

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci

nezletilého: [REDAKCE], narozen [REDAKCE],
zastoupení kolizním opatrovníkem: **statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD**, sídlem Most, Radniční 1/2,

syna rodičů: [REDAKCE], narozena [REDAKCE],
bytem [REDAKCE]

[REDAKCE], narozen [REDAKCE],
bytem [REDAKCE]

o **neshodu rodičů o významných věcech v rámci rodičovské odpovědnosti,**

t a k t o :

- I. Řízení o nahrazení souhlasu otce s vycestováním nezletilého [REDAKCE] na Mauricius od 22. 11. 2022 do 1. 12. 2022 se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 26. 9. 2022 se matka domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud nahradil souhlas otce s vycestováním nezletilého na zahraniční dovolenou od 22. 11. 2022 do 1. 12. 2022 s tím, že otec odmítá souhlas udělit, ačkoli jde o dovolenou, kde matka hodlá uzavřít sňatek a ačkoli škola proti absenci nezletilého nemá námítky.

S ohledem na skutečnost, že otec uděлил při jednání dne 17. 10. 2022 souhlas s vycestováním nezletilého v předmětném termínu na Mauricius, vzala matka svůj návrh při jednání zpět. Otec i kolizní opatrovnice se zpětvzetím souhlasili.

Současně se rodiče při jednání dohodli, že matka otci umožní v průběhu předmětné dovolené video hovory a nahradí mu 3 dny, o které otec v průběhu dovolené matky přijde s tím, že termín pro nahrazení těchto 3 dnů matce oznámí 14 dní předem.

Dle § 96 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), navrhovatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to z části nebo zcela. Dle odst. 2 věty první téhož ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu zastaví. Dle odst. 3 téhož ustanovení jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Dle § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

Vzhledem ke skutečnosti, že matka vzala svůj návrh zpět a otec i kolizní opatrovnice se zpětvzetím návrhu souhlasily, postupoval soud v souladu s ust. § 96 o.s.ř. a řízení o neshodu rodičů o významných věcech v rámci rodičovské odpovědnosti pro zpětvzetí návrhu zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť ostatním účastníkům žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení již nelze podat odvolání.

Most 17. října 2022

JUDr. Lucie Nevečeřalová v. r.
soudkyně